BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-710-6/26
Mostar, 14.05. 2026.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući u Vijeću II sastavljenom od članova Ureda: Mirjane Antunović, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerović i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača žalitelja ALI&VIS d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Remziji Kadriću, advokatu iz Sarajeva, od 10.04.2026. godine izjavljenoj na Rješenje broj 01-11-3-263-5/26 od 10.04.2026. godine, Ugovornog organa Federalna agencija za upravljanje oduzetom imovinom u Konkurentskom postupku, za predmet nabavke: „Usluge prijevoza robe", na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. stav (1) i člana 111. stav (1) tačka d) i stav (10) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj 14.05. 2026.godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se*** žalba ponuđača ALI&VIS d.o.o. Kreševo, zastupan po odvjetniku Kadrić Remziji iz Sarajeva od 10.04.2026. godine izjavljenoj na Rješenje broj 01-11-3-263-5/26 od 10.04.2026. godine, Ugovornog organa Federalna agencija za upravljanje oduzetom imovinom u Konkurentskom postupku, za predmet nabave: Usluge prijevoza robe, ***kao osnovana i poništava se:***
   - ***Rješenje broj 01-11-3-263-5/26 od 10.04.2026. godine, Odluka o izmjeni i dopuni tenderske dokumentacije i za usluge prijevoza robe broj: 01-11-3-263-6/26 od 10.04.2026. godine; Izmjena i dopuna tenderske dokumentacije broj: 01-11-3-2637/26 od 10.04.2026. godine; Ispravku za obavještenje o nabavci broj: 13705-7-2-9-8-9/26 od 10.04.2026. godine, te se predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. ***Usvaja se*** zahtjev žalitelja zastupanog po punomoćniku Kadrić Remziji odvjetniku iz Sarajeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 812,50KM, koje će ugovorni organ platiti istoj u roku od 8 dana od prijema ovog Rješenja.
3. ***Usvaja se*** zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, koje će Ugovorni organ isplatiti žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Federalna agencija za upravljanje oduzetom imovinom (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo konkurentski postupku, za predmet nabave: Usluge prijevoza robe, za koju je Obavještenje o nabavci broj: 13705-7-2-9-3-8/26 od 30.03.2026 godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki. Potencijalni ponuđač ALI&VIS d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku,

odvjetniku Remzija Kadrić iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj), izjavio je žalbu na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke. Postupajući po navedenoj žalbi, ugovorni organ je istu djelimično usvojio Rješenjem broj: 01-11-3-263-5/26 od 10.04.2026. godine, nakon čega je donio Odluku o izmjeni i dopuni tenderske dokumentacije za usluge prijevoza robe broj: 01-11-3-263-6/26 od 10.04.2026. godine, Izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije broj: 01-11-3-2637/26 od 10.04.2026. godine, kao i Ispravku obavještenja o nabavci broj: 13705-7-2-9-8-9/26 od 10.04.2026. godine. Nezadovoljan sadržajem navedenog rješenja, žalitelj je izjavio žalbu Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine – Podružnica Mostar putem ugovornog organa, koja je kod ovog organa zaprimljena dana 30.04.2026.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Prva povreda ZJN BIH se ogleda u činjenicu da u rješenju broj: 01-11-3-263-8/26 od 10.04.2026. godine kojim ugovorni organ usvaja žalbu kao djelimično osnovana, ugovorni organ nije dao uputstvo o pravnom lijeku, koji je žalitelja morao uputiti u kojim rokovima i kojem oragnu se izjavljuje žalba na rješenje, jer je na rješenje dozvoljena žalba. Naime, član 100. stav 5. ZJN BIH propisuje da se na rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe od strane ugovornog organa „može se izjaviti žalba URŽ-u. putem ugovornog organa, u roku od deset dana od dana prijema rješenja. Ugovorni organ prosljeđuje žalbu URŽ-u sa svojim izjašnienjem i dokumentacijom u roku od pet dana od datuma zaprimanja."

Kada je u pitanu sadržaj rješenje koje donosi ugovorni organ član 197. Zakona o upravnom postupku propisuje:

(1) Svako rješenje mora se kao takvo označiti. Izuzetno, ako je to nužno, posebnim propisima može se predvidjeti da se rješenju može dati i drugi naziv.

(2) Rješenje se donosi pismeno. Izuzetno, u slučajevima predviđenim ovim zakonom, rješenje se može donijeti i usmeno.

(3) Pismeno rješenje sadrži: naziv organa, broj i datum, uvod, dispozitiv (izreku), obrazloženje, uputstvo o pravnom lijeku, potpis ovlaštene službene osobe i pečat organa. U slučajevima predviđenim zakonom ili propisom donesenim na osnovu zakona, rješenje ne mora sadržavati pojedine od ovih dijelova. Ako se rješenje obrađuje mehanografski. umjesto potpisa, može sadržati faksimil ovlaštene službene osobe.

(4) I kad se rješenje objavi usmeno, mora se izdati napismeno, u skladu s ovim zakonom.

(5) Rješenje se mora dostaviti stranci u originalu ili u ovjerenom prijepisu.

Iz navedenog je očigledna povreda ZJN BIH jer donešeno rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe ne sadrži uputstvo o pravnom lijeku. Obzirom da je članom 117. ZJN BIH koji se odnosi na supsidijarnu primjenu pravila upravnog postupka, propisano: "Na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona primijenit će se odredbe Zakona o upravnom postupku.", ulažem ovu žalbu primenjujući odredbu člana 201. ZUP koji proisuje:

„(1) Uputstvom o pravnom lijeku stranka se obavještava da li protiv rješenja može izjaviti žalbu ili pokrenuti upravni spor ili drugi postupak pred sudom.

(2) Kad se protiv rješenja može izjaviti žalba, u uputstvu se navodi naziv organa kome se žalba izjavljuje, naziv organa kome se, u kom roku i s kolikom taksom žalba predaje, s tim da se navede i da se žalba može izjaviti i na zapisnik kod organa koji je donio rješenje.

(3) Kad se protiv rješenja može pokrenuti upravni spor, u uputstvu se navodi da se tužba podnosi Sudu Bosne i Hercegovine, rok za podizanje tužbe i iznos takse.

(4) Kad je u rješenju dato pogrešno uputstvo, stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputstvu. Stranka koja postupi po pogrešnom uputstvu, ne može zbog toga imati štetnih posljedica.
(5) Kad u rješenju nije dato nikakvo uputstvo ili je uputstvo nepotpuno, stranka može postupiti po važećim propisima, a može u roku od osam dana tražiti od organa koji je rješenje donio da dopuni rješenje. U takvom slučaju rok za žalbu, odnosno tužbu teče od dana dostavljanja dopunjenog rješenja.
(6) Kad je protiv rješenja moguće izjaviti žalbu, a stranka je pogrešno upućena da protiv tog rješenja nema mjesta žalbi ili da se protiv njega ne može pokrenuti upravni spor, rok za žalbu teče od dana dostavljanja rješenja suda kojim je tužba odbačena kao nedopuštena, ako stranka nije već prije toga podnijela žalbu nadležnom organu.
(7) Kad protiv rješenja nije moguće izjaviti žalbu, a stranka je pogrešno upućena da se protiv tog rješenja može žaliti, pa je izjavila žalbu i zbog toga propustila rok za pokretanje upravnog spora, ovaj rok joj teče od dana dostavljanja rješenja kojim joj je žalba odbačena, ako stranka nije već prije toga pokrenula upravni spor.
(8) Uputstvo o pravnom lijeku, kao poseban sastavni dio rješenja, stavlja se poslije obrazloženja."

Sljedeća povreda ZJN BIH se ogleda u činjenici da je ugovorni organ u rješenju broj: 01-11-3-263-8/26 od 10.04.2026. godine kojim je žalbu usvojio kao djelimično osnovanu, odbio zahtjev žalitelja za naknadu opravdanih troškova sastava žalbe. Nesporna je činjenica da je žalitelj uspio sa žalbom jer je ugovorni organ rješenju broj: 01-11-3-263-8/26 usvojio više žalbenih navoda na tendersku dokumentaciju čime je u skladu sa članom 119. stav 5. ZJN BIH žalitelj ostavrio pravo na naknadu opravdanih troškova učešća u žalbenom postupku jer žalitelj nema zaposlenih radnika sa stručnim znanjima niti kvalifikacijama za obavljanje pravnih poslova, stoga za svako pravno zastupanje angažuje advokata radi zaštite svojih pravnih interesa. Neosnovano je obrazloženje ugovornog organa jer se poziva na odredbe član 119. ZJN BIH koje se primjenjuju u žalbenim postupcima kada se osporavaju odluke o izboru ponuđača ili poništenju postupka javne nabavke, jer je u predmetnom postupku uspješno osporena tenderska dokumentacija, zbog čega žalitelj ima pravo nadoknadu troškova učešća u žalbenom postupku u skladu sa važećim tarifama. U skladu obrazloženom povredom zakona molimo URŽ BIH - Podružnica Mostar, da usvoji žalbeni navod, poništi nezakonito rješenje, vraćajući predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će prihvatiti opravdane zahtjeve žalitelja za nadoknadom pravnog zastupanja jer je žalitelj uspio sa žalbom jer su usvojeni žalbeni navodi na tendersku dokumentaciju.

Sljedeća povreda ZJN BIH se ogleda u činjenici da je ugovorni organ u rješenju broj: 01-11-3-263-8/26 od 10.04.2026. godine kojim je žalbu usvojio kao djelimično osnovanu, odbio žalbeni navod kojim su osporene odredbe tenderske dokumentacije kojima je propisano da ponuđači moraju imati vlasništvo nad vozilima koja će biti korištena za izvršenje usluga prijevoza robe, pri čemu je žalbenim navodom zahtjevano da se dozvoli ponuđačima da umjesto vlasništva raspolažu vozilima. Ugovorni organ kao razloge za odbijanje navoda se poziva na odredbe člana 33. Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom ("Službeni novine Federacije BiH" broj: 71/14) koji glasi:

„(1) Agencija može, bez prethodne objave javnog nadmetanja, donijeti odluku o prodaji privremeno oduzetih pokretnih stvari:
a) ako je njihovo čuvanje opasno, ili
b) ako prijeti neposredna opasnost od njihovog propadanja ili znatnog gubitka vrijednosti,
c) čije vlasništvo se ne može pouzdano utvrditi.
(2) Direktor Agencije može donijeti odluku da privremeno oduzete stvari iznajmi ili preda u zakup u skladu sa njihovom namjenom.
(3) Na postupke prodaje, najma, čuvanja i održavanja oduzete imovine kojom Agencija upravlja u skladu sa ovim zakonom, zbog hitnosti postupka, ne primjenjuju se odredbe Zakona o javnim nabavkama.
(4) Agencija će o prodaji imovine iz stava 1. ovog člana obavijestiti sud koji je odredio mjere osiguranja te imovine."
Prema navedednom javna nabavka dobavljača za pružanje usluga prijevoza imovine nije izuzeta iz primjene ZJN BIH, što potvrđuje i činjenica je ugovorni organ za iste usluge raspisao javnu nabavku prema odredbama ZJN BIH i dužan je prilikom definisanja minimuma kvalifikacionih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti i potrebnih dokaza koji se dostavljaju da primjenjuje član 48. stav-4 ZJN BIH koji glasi: „Kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima s njima. U tom slučaju mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uslovima. grupa ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata.“ Neosnovane su i tvrdnje ugovornog organa da isključivo vlasništvo nad vozilima osigurava, kontinuitet, pouzdanosti i hitnost u izvršenju usluga jer ponuđači koji raspolažu sa vozilima mogu izvršavati tražene usluge u kontinuitetu, pouzdano i hitno, tako da ugovorni organ nije postupio prema članu 102. stav 2. ZJN BIH jer nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio osporeno rješenje.
Sama činjenica da je u potvrdi o registraciji i vlasništvu vozila navedeno da je ponuđač vlasnik ne osigurava, kontinuitet, pouzdanosti i hitnost u izvršenju usluga u odnosu na ponuđača koji raspolaže sa vozilima koje je kupio putem lizinga ili koristi po ugovoru o najmu i kojim vozilima je u potvrdi o registraciji i vlasništvu vozila naveden lizig ili dobavljač od kojeg ponuđač unajmljuje vozila. Ugovorni organ tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, u javnoj nabavci dodatno može da ispituje i sa drugim dokazima kao što potvrde o uredno izvršenim ugovorima a kontinuitet, pouzdanosti i hitnost u izvršenju usluga može tražiti od ponuđača da garantuju sa bankovnom garancijom za dobro izvršenjem posla i slično. Način na koji je ugovorni organ od ponuđača zahtjevao da putem vlasništva ne raspolaganjem nad vozilima za izvršenje usluge dokažu tehničku i profesionalnu sposobnost je kršenje općih principa ZJN BIH iz člana 3. ZJN BIH koji propisuju da je Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno. da se u postupku javne nabavke prema kar.didatintafponuđačima ponaša-jednako i nediskriminirajuće. na-način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom i člana 44. stav 3. ZJN BIH koji glasi: M in im um kvalifikacion ih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.“ U skladu sa naprijed navedenim smatram da smo dokazali da je vlasništvo na vozilom u odnosu na raspolaganje

vozilima ne osigurava, kontinuitet, pouzdanosti i hitnost u izvršenju usluga već samo preferira ponuđače koji u vrijeme provođenje javne nabavke imaju vlasništvo nad vozilima u odnosu na ponuđače koji raspolažu vozilima, stoga molimo URŽ BIH - Podružnica Mostar da usvoji žalbeni navod, poništi nezakonito rješenje, vraćajući predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će umjesto vlasništva biti prihvatljivo i raspoganje vozilima za izvršenje usluga kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti.

Sljedeća povreda ZJN BIH se ogleda u činjenici da je ugovorni organ prekršio član 110 ZJN BIH koji propisuje:
„(1) Blagovremena, dopuštena, uredna od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a.
(2) Ugovorni organ sve učesnike u postupku javne nabavke o izjavljenoj žalbi obavještava putem portala javnih nabavki."
Prema navedenim odredbama ZJN BIH izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, do donošenja odluke URŽ-a. Ugovorni organ nije postupio prema navedenom odredbama ZJN BIH jer nije sačekao donošenja odluke URŽ-a u žalbenom postupku (odnosno pravosnažnost rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-11-3-263-8/26 od 10.04.2026. godine) već je dana 10.04.2026. godine putem portala javnih objavio Ispravku za obavještenje o nabavci broj: 13705-7-2-9-8-9/26 odnosno u članu X Odluke o izmjeni i dopuni tenderske dokumentacije za usluge prijevoza robe broj: 01-11-3-263-6/26 od 10.04.2026. godine i tački 8.3. i 8.4 Izmjena i dopuna tenderske dokumentacije broj: 01-11-3-2637/26 od 10.04.2026. godine, odredio rok za prijem ponuda i za otvaranje ponuda za 24.04.2026. godine.
Molim URŽ BIH - Podružnica Mostar da usvoji žalbeni navod, poništi nezakonito rješenje, Odluku o izmjeni i dopuni tenderske dokumentacije za usluge prijevoza robe broj: 01-11-3-263-6/26 od 10.04.2026. godine, Izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije brjoj: 01-11-3-2637/26 od 10.04.2026. godine vraćajući predmet ugovornom organu na ponovni postupak.
Molimo URZ BiH - Podružnica Mostar, da na osnovu obrazloženih činjenica usvoji žalbu i donese rješenje kojim se: poništavaju sljedeći akti ugovornog organa:
Rješenje broj: 01-11-3-263-8/26 od 10.04.2026. godine kojim se žalba usvaja kao djelimično osnovana;
Odluka o izmjeni i dopuni tenderske dokumentacijei za usluge prijevoza robe broj: 01-11-3-263-6/26 od 10.04.2026. godine;
Izmjena i dopuna tenderske dokumentacije broj: 01-11-3-2637/26 od 10.04.2026. godine.
Ispravku za obavještenje o nabavci broj: 13705-7-2-9-8-9/26 od 10.04.2026. godine,
Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak po žalbi od 03.04.2026. godine na tendersku dokumentaciju za nabavku usluga prijevoza robe, broj: 01-11-3-263-1/26, usvaja zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade i takse za pokretanje žalbenog postupka;
usvaja zahtjev žalitelja zastupanog po punomoćniku Remziji Kadriću, Advokatu iz Sarajeva za nadoknadom troškova sastava žalbe u iznosu od 812,50 KM (primjenom člana 22. tačka 2. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - Službene novine F BiH" broj: 43/25, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku (nagradi iznosi 125% x6,5 KM (vrijednost boda u 2026. godini) i člana 119. ZJN BiHiu roku od 8 dana od dana usvajanju žalbe.

U svom izjašnjenju na naprijed navedene žalbene navode ugovorni organ je ovom organu dostavio Izjašnjenje broj: 01-11-3-263-11/26 od 24.4.2026. godine u kojem navodi sljedeće:
„Ugovorni organ u cijelosti ostaje kod navoda iz prethodno donesenog rješenja broj: 01-11-3-263-1/26 od 30.03.2026. godine, kojim je žalba djelimično usvojena, te su naložene izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije u dijelu gdje su uočene određene nepreciznosti. U obrazloženju navedenog rješenja jasno je istaknuto da su tehničke i funkcionalne specifikacije definisane u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama BiH, te da su iste:
- direktno povezane sa predmetom nabavke,
- proporcionalne složenosti ugovora,
- nediskriminatorne,
- usmjerene na osiguranje kvaliteta i pouzdanosti izvršenja.

Posebno je obrazloženo da, imajući u vidu prirodu postupaka koji se odnose na izvršenje privremenih mjera i upravljanje oduzetom imovinom, koji su po zakonu hitni, ugovorni organ ima pravo zahtijevati stvarnu operativnu sposobnost ponuđača, uključujući raspolaganje vlastitim sredstvima za prijevoz. Takav zahtjev nije proizvoljan niti diskriminatoran, već proizlazi iz potrebe za hitnim i efikasnim postupanjem, zakonskih obaveza u pogledu očuvanja vrijednosti imovine, kao i činjenice da oslanjanje na treća lica ne garantuje dostupnost u realnom vremenu. Navodi žalitelja da su uslovi ostali neizmijenjeni i diskriminatomi su netačni i paušalni, jer je ugovorni organ postupio po žalbi u dijelu u kojem je ista ocijenjena osnovanom, dok su preostali uslovi zadržani jer su zakoniti i opravdani. U predmetnom postupku javne nabavke zaprimljena je jedna ponuda, pri čemu su dostavljeni dokazi o ispunjavanju uslova tražene tenderskom dokumentacijom što u konačnici potvrđuje da uslovi nisi diskriminatomi ni za bilo koga. Ova činjenica je od suštinskog značaja jer nije moglo doći do povrede prava ponuđača u smislu člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Slijedom toga, pravilno je odlučeno da žalitelju ne pripadaju troškovi sastava žalbe. Naime, članom 119. stav (1) Zakona propisano je pravo na naknadu troškova samo u slučaju kada postoji šteta uzrokovana nezakonitim postupanjem u stvarno provedenom postupku. U konkretnom slučaju ne postoji uzročno-posljedična veza između postupanja ugovornog organa i troškova žalitelja, jer su uslovi isti za sve učesnike. Dodatno, član 100. Zakona o javnim nabavkama jasno daje ovlaštenje ugovornom organu da sam odluči o žalbi i preduzme korektivne radnje, što ie u ovom slučaju i učinjeno.

U odnosu na navod žalitelja da žalba odgađa postupak jer Ured za razmatranje žalbi nije odlučio, isti je neosnovan. Razlog tome je stoje ugovorni organ djelimično usvojio žalbu, izvršio korekcije, te u toj fazi nije postojala obaveza dostavljanja žalbe URŽ-u. Tek podnošenjem nove žalbe nastupa faza u kojoj se predmet dostavlja URŽ-u na odlučivanje. Također, ističe se da postupak javne nabavke ističe sa danom 24.04.2026. godine.

U pogledu navoda da rješenje ne sadrži uputstvo o pravnom lijeku, ukazuje se da se radi o tehničkom nedostatku koji ne utiče na zakonitost i sadržaj rješenja. Naime član 117. Zakona o javnim nabavkama BiH predviđa postupanje u situacijama kada uputstvo o pravnom lijeku nije dato ili je nepotpuno, odredbe Zakona o upravnom postupku Federacije BiH propisuju da nedostatak uputstva o pravnom lijeku ne može biti na štetu stranke, te da se takvo rješenje može ispraviti bez uticaja na njegovu pravnu valjanost. Dakle, radi se o otklonjivoj formalnoj manjkavosti koja ne dovodi u pitanje zakonitost odlučivanja niti prava stranaka....S obzirom na sve navedeno, ugovorni organ smatra da su navodi nove žalbe neosnovani.“

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-710-3/26 dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.
Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi kako ostaje pri žalbenim navodima istaknutim u žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno usvojiti.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organa, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja u kojem tvrdi „u rješenju broj: 01-11-3-263-8/26 od 10.04.2026. godine kojim ugovorni organ usvaja žalbu kao djelimično osnovana, ugovorni organ nije dao uputstvo o pravnom lijeku, koji je žalitelja morao uputiti u kojim rokovima i kojem oragnu se izjavljuje žalba na rješenje, jer je na rješenje dozvoljena žalba...", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U izjašnjenju ugovorni organ na naprijed navedeno tvrdi *„U pogledu navoda da rješenje ne sadrži uputstvo o pravnom lijeku, ukazuje se da se radi o tehničkom nedostatku koji ne utiče na zakonitost i sadržaj rješenja. Naime član 117. Zakona o javnim nabavkama BiH predviđa postupanje u situacijama kada uputstvo o pravnom lijeku nije dato ili je nepotpuno, odredbe Zakona o upravnom postupku Federacije BiH propisuju da nedostatak uputstva o pravnom lijeku ne može biti na štetu stranke, te da se takvo rješenje može ispraviti bez uticaja na njegovu pravnu valjanost. Dakle, radi se o otklonjivoj formalnoj manjkavosti koja ne dovodi u pitanje zakonitost odlučivanja niti prava stranaka."*

Uvidom u Rješenju broj: 01-11-3-263-8/26 od 10.04.2026. godine ovaj organ je utvrdio da u istom nije navedena pouka o pravnom lijeku.

Razmatrajući žalbeni navod Žalitelja ovaj organ upućuje da je članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama propisano da se protiv rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe može izjaviti žalba URŽ-u u roku od deset dana od dana prijema rješenja. Nadalje, članom 197. stav (3) Zakona o upravnom postupku propisano je da je uputstvo o pravnom lijeku obavezan sastavni dio svakog pisanog rješenja, zbog čega je ugovorni organ bio dužan žalitelja poučiti o načinu i

roku ostvarivanja pravne zaštite. Pozivanje ugovornog organa na činjenicu da Zakon o upravnom postupku uređuje posljedice nepotpunog ili izostavljenog uputstva o pravnom lijeku ne oslobađa isti obaveze da rješenje sačini u skladu sa zakonom i propiše sve njegove obavezne elemente. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ***osnovan.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe „da je ugovorni organ u rješenju broj: 01-11-3-263-8/26 od 10.04.2026. godine kojim je žalbu usvojio kao djelimično osnovanu, odbio zahtjev žalitelja za naknadu opravdanih troškova sastava žalbe....“ ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U izjašnjenju ugovorni organ na naprijed navedeno tvrdi „Slijedom toga, pravilno je odlučeno da žalitelju ne pripadaju troškovi sastava žalbe. Naime, članom 119. stav (1) Zakona propisano je pravo na naknadu troškova samo u slučaju kada postoji šteta uzrokovana nezakonitim postupanjem u stvarno provedenom postupku. U konkretnom slučaju ne postoji uzročno-posljedična veza između postupanja ugovornog organa i troškova žalitelja, jer su uslovi isti za sve učesnike. Dodatno, član 100. Zakona o javnim nabavkama jasno daje ovlaštenje ugovornom organu da sam odluči o žalbi i preduzme korektivne radnje, što ie u ovom slučaju i učinjeno.“

Uvidom u Rješenju broj: 01-11-3-263-8/26 od 10.04.2026. godine ovaj organ je utvrdio da je tačkom 4 dispozitiva ugovorni organ odbio zahtjev za žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 812,50KM sa sljedećim obrazloženjem „Članom 119. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine propisano je da: (1) Ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekt ima pravo da od ugovornog organa zahtijeva naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke. (2) Pravo iz odredbe stava (1) ovog člana ne postoji ako je, nakon donošenja odluke o izboru ili nakon odluke o poništenju postupka javne nabavke, KRŽ utvrdio da kandidat/ponuđač čija se ponuda nije razmatrala, ni uz poštovanje odredaba ovog zakona i podzakonskih akata, ne bi imao realne izglede za izbor njegove ponude, ili čija je žalba odbijena. Dakle, citirajući zakonske odredbe, u konkretnom slučaju, nisu ispunjeni zakonski uslovi za ostvarivanje prava na naknadu troškova iz člana 119. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Naime, iz činjeničnog stanja proizlazi da u predmetnom postupku javne nabavke nije zaprimljena nijedna ponuda, slijedom čega nije bilo faze razmatranja i ocjene ponuda, niti je donesena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluka o poništenju postupka. Također, nije vođen žalbeni postupak u kojem bi nadležni organ odlučivao o osnovanosti žalbe. Odredba člana 119. stav (2) jasno propisuje da pravo na naknadu troškova ne postoji, između ostalog, u situaciji kada žalba bude odbijena ili kada nadležni organ utvrdi da ponuđač nije imao realne izglede za dodjelu ugovora. Međutim, u ovom slučaju nije ni došlo do razmatranja žalbe, niti do odlučivanja po istoj, upravo zbog toga što nisu postojale procesne pretpostavke za vođenje postupka, a prvenstveno iz razloga što nije bilo ponuda niti radnji ugovornog organa koje bi mogle biti predmet osporavanja u meritumu. Slijedom navedenog, kako nije bilo povrede zakona u fazi razmatranja ponuda (jer ista faza nije ni nastupila), niti je proveden žalbeni postupak sa meritornom odlukom, ne postoji pravni osnov za priznavanje troškova pripreme ponude ili troškova učešća u postupku, u smislu člana 119. Zakona.
Dodatno, sama svrha ove zakonske odredbe jeste zaštita ponuđača u situacijama kada zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa trpe štetu u okviru stvarno provedenog postupka javne nabavke. U situaciji kada postupak faktički nije ni realizovan kroz fazu konkurencije

(usljed izostanka ponuda), ne može se govoriti o šteti u smislu navedene odredbe, niti o uzročno-posljedičnoj vezi između postupanja ugovornog organa i eventualnih troškova. Iz navedenih razloga, zahtjev za naknadu troškova nije osnovan."

Ocjenjujući navedeno, ovaj organ nije mogao prihvatiti obrazloženje ugovornog organa kao osnovano. Naime, iz stanja spisa nesporno proizlazi da je ugovorni organ djelimično usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju, nakon čega su izvršene izmjene iste, čime su otklonjene određene nepravilnosti na koje je žalitelj ukazivao. Navedeno jasno upućuje na zaključak da je žalitelj ostvario uspjeh u žalbenom postupku, budući da su njegovi žalbeni navodi rezultirali izmjenama tenderske dokumentacije. Pri tome, činjenica da predmetni postupak javne nabavke nije došao do faze dostavljanja i ocjene ponuda ne može biti od uticaja na pravo žalitelja na naknadu opravdanih troškova žalbenog postupka, imajući u vidu da je osnovanost dijela žalbenih navoda već utvrđena od strane samog ugovornog organa. Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da je žalbeni navod ***osnovan.***

U trećem žalbenom navodu žalitelja u kojem tvrdi „da je ugovorni organ u rješenju broj: 01-11-3-263-8/26 od 10.04.2026. godine kojim je žalbu usvojio kao djelimično osnovanu, odbio žalbeni navod kojim su osporene odredbe tenderske dokumentacije kojima je propisano da ponuđači moraju imati vlasništvo nad vozilima koja će biti korištena za izvršenje usluga prijevoza robe, pri čemu je žalbenim navodom zahtjevano da se dozvoli ponuđačima da umjesto vlasništva raspolažu vozilima....." ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U izjašnjenju ugovorni organ na naprijed navedeno tvrdi „U obrazloženju navedenog rješenja jasno je istaknuto da su tehničke i funkcionalne specifikacije definisane u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama BiH, te da su iste: direktno povezane sa predmetom nabavke, proporcionalne složenosti ugovora, nediskriminatorne, usmjerene na osiguranje kvaliteta i pouzdanosti izvršenja. Posebno je obrazloženo da, imajući u vidu prirodu postupaka koji se odnose na izvršenje privremenih mjera i upravljanje oduzetom imovinom, koji su po zakonu hitni, ugovorni organ ima pravo zahtijevati stvarnu operativnu sposobnost ponuđača, uključujući raspolaganje vlastitim sredstvima za prijevoz. Takav zahtjev nije proizvoljan niti diskriminatoran, već proizlazi iz potrebe za hitnim i efikasnim postupanjem, zakonskih obaveza u pogledu očuvanja vrijednosti imovine, kao i činjenice da oslanjanje na treća lica ne garantuje dostupnost u realnom vremenu. Navodi žalitelja da su uslovi ostali neizmijenjeni i diskriminatomi su netačni i paušalni, jer je ugovorni organ postupio po žalbi u dijelu u kojem je ista ocijenjena osnovanom, dok su preostali uslovi zadržani jer su zakoniti i opravdani. U predmetnom postupku javne nabavke zaprimljena je jedna ponuda, pri čemu su dostavljeni dokazi o ispunjavanju uslova tražene tenderskom dokumentacijom što u konačnici potvrđuje da uslovi nisi diskriminatomi ni za bilo koga. Ova činjenica je od suštinskog značaja jer nije moglo doći do povrede prava ponuđača u smislu člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH."

Tenderskom dokumentacijom je propisano:
IV- TEHNIČKA I FUNKCIONALNA SPECIFIKACIJA
4.1. Ponuđač koji dostavlja ponudu, mora ispunjavati sljedeće kriterije: Minimalno 4 vozila za pomoć na cesti u svom vlasništvu Dizalica motornih vozila u svom vlasništvu Minimalno 10

specijalnih vozila za prevoz u svom vlasništvu Minimalno dvije labudice za prevoz vozila u svom vlasništvu.

Cijeneći naprijed navedeno ovaj organ nalazi da je tenderskom dokumentacijom propisano da ponuđači moraju imati određeni broj vozila i opreme „u svom vlasništvu", čime je ugovorni organ ograničio mogućnost učešća privrednim subjektima koji raspolažu traženim kapacitetima po drugom pravnom osnovu, poput lizinga, zakupa ili ugovora o korištenju. Pri tome, član 48. stav (4) Zakona o javnim nabavkama izričito propisuje mogućnost da se kandidat ili ponuđač osloni na kapacitete drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima s njima, pod uslovom da dokaže da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora. Stoga, sam zahtjev za isključivim vlasništvom nad vozilima ne može se smatrati nužnim uslovom za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.
Također, ovaj organ nije mogao prihvatiti obrazloženje ugovornog organa da samo vlasništvo nad vozilima osigurava kontinuitet, pouzdanost i hitnost izvršenja usluga. Naime, činjenica da je ponuđač upisan kao vlasnik vozila sama po sebi ne predstavlja garanciju urednog i blagovremenog izvršenja ugovora, jednako kao što ni ponuđači koji raspolažu vozilima po osnovu lizinga, zakupa ili drugog pravnog odnosa ne mogu automatski biti smatrani manje sposobnim za izvršenje predmetnih usluga. Nadalje, okolnost da je u predmetnom postupku zaprimljena jedna ponuda ne predstavlja dokaz da osporeni uslov nije imao ograničavajući karakter, niti takva činjenica sama za sebe može otkloniti obavezu ugovornog organa da kvalifikacione uslove propiše u skladu sa principima jednakog tretmana, nediskriminacije i proporcionalnosti iz člana 3. i člana 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ***osnovan.***

U četvrtom žalbenom navodu žalitelja u kojem tvrdi „da je ugovorni organ prekršio član 110 ZJN BIH ...Prema navedenim odredbama ZJN BIH izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, do donošenja odluke URŽ-a. Ugovorni organ nije postupio prema navedenom odredbama ZJN BIH jer nije sačekao donošenja odluke URŽ-a u žalbenom postupku (odnosno pravosnažnost rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-11-3-263-8/26 od 10.04.2026. godine) već je dana 10.04.2026. godine putem portala javnih objavio Ispravku za obavještenje o nabavci broj: 13705-7-2-9-8-9/26 odnosno u članu X Odluke o izmjeni i dopuni tenderske dokumentacije za usluge prijevoza robe broj: 01-11-3-263-6/26 od 10.04.2026. godine i tački 8.3. i 8.4 Izmjena i dopuna tenderske dokumentacije broj: 01-11-3-2637/26 od 10.04.2026. godine, odredio rok za prijem ponuda i za otvaranje ponuda za 24.04.2026. godine.", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U izjašnjenju ugovorni organ na naprijed navedeno tvrdi „U odnosu na navod žalitelja da žalba odgađa postupak jer Ured za razmatranje žalbi nije odlučio, isti je neosnovan. Razlog tome je stoje ugovorni organ djelimično usvojio žalbu, izvršio korekcije, te u toj fazi nije postojala obaveza dostavljanja žalbe URŽ-u. Tek podnošenjem nove žalbe nastupa faza u kojoj se predmet dostavlja URŽ-u na odlučivanje. Također, ističe se da postupak javne nabavke ističe sa danom 24.04.2026. godine."

Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ upućuje na član 110. Zakona o javnim nabavkama propisano je da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke do donošenja odluke

nadležnog organa po žalbi, osim u slučajevima propisanim zakonom. Iz stanja spisa nesporno proizlazi da je ugovorni organ dana 10.04.2026. godine donio rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, te istog dana izvršio izmjene tenderske dokumentacije i objavio ispravku obavještenja o nabavci, pri čemu je odredio novi rok za prijem i otvaranje ponuda. Međutim, činjenica da je ugovorni organ djelimično usvojio žalbu ne znači da je predmetni žalbeni postupak pravosnažno okončan, imajući u vidu da je protiv takvog rješenja, u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona, dozvoljena žalba URŽ-u. Stoga, prije isteka roka za izjavljivanje žalbe na rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, odnosno prije konačnog okončanja žalbenog postupka, ugovorni organ nije mogao nastaviti postupak javne nabavke određivanjem novih rokova za dostavljanje i otvaranje ponuda. Slijedom navedenog, žalbeni navod je **osnovan.**
U žalbi ponuđača ALI&VIS D.O.O. KREŠEVO, zastupan po odvjetniku Kadrić Remziji iz Sarajeva od 10.04.2026. godine postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 812,50 KM.
Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama čl. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH“ broj: 43/25), Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda („Službene novine Federacije BiH“ broj: 43/25), i čl. 119. stav.(10) Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, u skladu sa članom 119. stav (4), stav (5), stav (8) i stav (9) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22 i 50/24), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa članom 119. stav (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog organa i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorni organ kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 61/24).

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.pravnik

Dostaviti:
- ALI&VIS d.o.o. Kreševo, zastupan po pun. Remziji Kadriću, advokatu iz Sarajeva
- Federalna agencija za upravljanje oduzetom imovinom
- evidencija
- a/a